|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | I.E MARCELIANA SALDARRIAGAÁREA DE CIENCIAS ECONÓMICASGrado 10°1° Período | L |
|  | Docente: Édison Arley Quintero Acosta | 2015 |

**Este texto será evaluado en el seguimiento a partir de la Semana No 5, del primer período. Resuelva el taller en su cuaderno.**

**Taller:**

1. **Explique qué se entiende por “revolución económica”**
2. **Explique cuál es la diferencia existente entre el principio de Tradición, de autoridad y de Mercado**
3. **Explique según el texto que concepción o definición de la riqueza hay entre las teorías económicas siguientes y relacione en cada uno de ellos, los pensadores representantes.**
* **Mercantilismo**
* **Fisiocracia**
* **Teoría clásica**
* **Socialismo Científico**

**LA REVOLUCIÓN ECONÓMICA**

 Desde que el hombre bajó de las ramas de los árboles encaró el problema de la supervivencia, no como individuo, sino como miembro de un grupo social. El hecho de que continúe existiendo es testimonio de que ha logrado resolver ese problema; pero el hecho de que hasta en las naciones más ricas sigan existiendo necesidades y miserias, constituye una prueba palpable de que su solución ha sido, en el mejor de los casos, sólo parcial. La simple perpetuación de la especie humana se debe a que el hombre es un ser que coopera socialmente.

#  Pero el hecho mismo de que tenga que depender de sus semejantes, ha convertido en cosa extremadamente difícil el problema de supervivencia del hombre. El hombre no está dotado, como la hormiga, de un repertorio innato de instintos sociales. Por el contrario, parece estar irreductiblemente dotado de una naturaleza vehementemente egoísta. Si sus fuerzas físicas, relativamente débiles, le fuerzan a buscar la cooperación, sus indómitos impulsos internos amenazan constantemente romper sus asociaciones para el trabajo.

#  En las sociedades primitivas, las pugnas entre la agresión y la cooperación se ve compensada por el ambiente; cuando el espectro del hambre se encara todos los días con la comunidad. – Cual ocurre con los esquimales y con las tribus cazadoras del África-, la simple necesidad de supervivencia apremia a la sociedad a realizar cooperativamente sus tareas cotidianas. Por el contrario, en una sociedad adelantada falta esa presión del medio ambiente. Cuando los hombres no trabajan ya hombro con hombro en las tareas relacionadas directamente con la supervivencia – en realidad, cuando la mitad o más de la población no toca jamás la tierra de labor, no entra en las minas, ni construye con sus propias manos, ni entra siquiera en una fábrica-, la perpetuación del animal humano constituye una extraordinaria hazaña social.

#  A lo largo de los siglos, sólo tres maneras ha encontrado el hombre de precaverse contra semejante calamidad. Ha asegurado su propia perpetuación organizando su sociedad en torno a la tradición, transmitiéndose de generación en generación, de acuerdo con la costumbre y el uso, los distintos oficios y actividades necesarias: el hijo aprende del padre y transmite a su vez, conservándose de ese modo, un conjunto de conocimientos y normas. Adam Smith nos dice que en el antiguo Egipto <un principio religioso ligaba a todo hombre a seguir el oficio de su padre, dándose por supuesto que cometería el más horrible de los sacrilegios si lo cambiaba por otro>. De igual manera, y hasta hace poco tiempo, en India determinados oficios se hallaban vinculados a una casta; y lo cierto es que en una gran parte del mundo no industrializado, el hombre sigue naciendo para ejercer un oficio que tiene ya señalado previamente.

#  También suele proceder la sociedad de un modo distinto. Recurre al látigo de una autoridad central que cuida de que sean realizadas las tareas necesarias. Las pirámides del antiguo Egipto no fueron construidas porque algún contratista emprendedor se hubiese empeñado en levantarlas, ni los Planes Quinquenales de la Unión Soviética se han realizado porque estaban de acuerdo con una determinada costumbre transmitida de una generación a otra, o porque respondiesen a un interés individual. Tanto Rusia como Egipto son sociedades autoritarias – política aparte-; han asegurado su *supervivencia económica* mediante el decreto de una autoridad y por los castigos que esa autoridad suprema cree conveniente imponer.

#  Durante incontables siglos la Humanidad resolvió ese problema de la supervivencia recurriendo a una u otra de estas soluciones. **Mientras el problema de la supervivencia fue resolviéndose mediante la tradición o por medio de un mandato imperativo, nunca pudo dar lugar a la creación de ese campo de estudios que se llama Economía.** Aunque las sociedades que vemos en la Historia han dado muestras de la variedad más asombrosa, aunque han exaltado a reyes y a comisarios, y han empleado como dinero el bacalao seco y piedras inalterables, aunque han distribuido sus riquezas siguiendo un sencillo sistema comunista o de acuerdo con rituales complicadísimos, lo cierto es que mientras se rigieron por la tradición o por un mandato no tuvieron necesidad de economistas que les explicaran su alcance. Necesitaron teólogos, teóricos de la política, estadistas, filósofos, historiadores, sociólogos; pero por muy extraño que parezca no necesitaron economistas.

#  La economía esperaba que se inventase una tercera solución al problema de la supervivencia. Esperaba el desarrollo de un juego asombroso en el que la sociedad se asegurase su propia supervivencia permitiendo a cada uno de sus individuos que hiciera lo que él creía más conveniente, a condición de que se atuviese a una regla y norma central. A ese juego se le llamó <<el sistema de mercado>>, y la regla normativa era engañosamente sencilla: **cada cual actuará de acuerdo con lo que es para él más ventajoso monetariamente.** En este sistema es el móvil de la ganancia, no el impulso de la tradición o el látigo de la autoridad, lo que encamina a cada cual hacia su actividad. Pero, aunque cada cual goza de libertad para encaminarse hacia donde le lleva su olfato del lucro, la acción recíproca de unos hombres sobre otros trae como consecuencia que se realicen las tareas necesarias para la sociedad.

#  **Esta solución paradójica, sutil y difícil del problema de la supervivencia es la que dio lugar a que surgiesen los economistas.** A diferencia del concepto sencillo de la costumbre y del mandato, no resultaba evidente, en modo alguno, que pudiese subsistir una sociedad en la que cada hombre mirase exclusivamente a su ganancia inmediata. No aparecía claro, en modo alguno, que, prescindiendo de la tradición y del mandato, se cumpliesen todas las tareas sociales, lo mismo las gratas que las ingratas. ¿A dónde iría a parar la sociedad cuando no obedeciese a los mandatos de un hombre?

#  Fueron los economistas los que se propusieron hallar la explicación a semejante acertijo. Pero hasta que la idea del sistema de mercado no hubo ganado la aceptación general, no existía enigma alguno que explicar. Y hasta hace sólo muy pocos siglos no tuvieron los hombres la seguridad de que ese sistema de mercado no debiese ser visto con recelo, repugnancia y desconfianza. El mundo se había venido desenvolviendo a lo largo de los siglos por la cómoda senda de la tradición y de la autoridad; fue precisa casi una revolución para que abandonase aquella seguridad y adoptase esta otra norma, dudosa y enmarañada, del sistema de mercado.

#  Fue desde el punto de vista de la configuración de la sociedad moderna, la revolución más importante que jamás ha tenido lugar; fundamentalmente fue una revolución más perturbadora, y con mucho, que la francesa, la norteamericana e incluso la rusa. Si queremos apreciar su magnitud, si queremos corresponder el empuje violento que dio la sociedad, será preciso que nos sumerjamos en aquel mundo primitivo y hace tiempo olvidado del que, en última instancia, surgió nuestra sociedad. Sólo entonces comprenderemos la razón de que los economistas tuvieran que esperar tanto tiempo.

**BREVE HISTORIA DEL PENSAMIENTO ECONÓMICO**

Los primeros autores que se enfrentan a los hechos económicos los observan desde una óptica ética o moral. Hay una base común a todos los comentarios de Aristóteles, de los tratadistas romanos, de los escolásticos. Tratan de juzgar moralmente cuestiones tales como el tipo de interés, el justiprecio o las relaciones laborales amo-esclavo. Ese enfoque se mantiene durante toda la Edad Media.

En el siglo XV se produce un salto epistemológico con el surgimiento del **mercantilismo**. No se trata ya de juzgar moralmente sino de recomendar a los gobernantes medidas políticas que enriquezcan al país. La economía mundial es vista como un juego de suma-resta en el que el enriquecimiento de uno implica necesariamente el empobrecimiento de otro. Se trata de robustecer la producción interior y de debilitar el proteccionismo de los demás países.  Aconsejan la acumulación de metales nobles (**Bullonismo**) y estudian el dinero, al que por primera vez consideran como una mercancía más cuyo valor viene dado por su escasez o abundancia relativa.

A mediados del s. XVIII un grupo de intelectuales franceses dirigidos por [F. Quesnay](http://www.eumed.net/cursecon/economistas/quesnay.htm), proponen por primera vez un esquema coherente del funcionamiento del sistema económico, el *tableau economique*. Estos [**fisiócratas**](http://www.eumed.net/cursecon/economistas/escuelas/fisiocracia.htm) consideran que la riqueza circula entre tres grupos sociales: la clase productiva (los agricultores), la clase estéril (los artesanos y comerciantes) y los propietarios (la nobleza, el clero y los funcionarios). El Estado debe mantener este Orden Natural mediante tres reglas: el derecho a la propiedad, la libertad económica (el ***laissez faire, laissez passer***) y la seguridad en el disfrute de esos derechos y libertades.

La publicación del libro "La Riqueza de las Naciones" de [Adam Smith](http://www.eumed.net/cursecon/economistas/adam_smith.htm) en 1776, es considerado el origen de la Economía como ciencia. Los **clásicos** escribieron en una época en la que la industria estaba conociendo un desarrollo sin precedentes. Su preocupación principal fue el crecimiento económico y temas relacionados como la distribución, el valor, el comercio internacional, etc. Uno de sus objetivos principales fue la denuncia de las ideas mercantilistas restrictivas de la libre competencia que estaban aún muy extendidas en su época. Para Adam Smith, el Estado debía abstenerse de intervenir en la economía ya que si los hombres actuaban libremente en la búsqueda de su propio interés, había una **mano invisible** que convertía sus esfuerzos en beneficios para todos.

**ESTAS FUERON SUS PALABRAS**

*Pero es sólo por su propio provecho que un hombre emplea su capital en apoyo de la industria;  por tanto, siempre se esforzará en usarlo en la industria cuyo producto tienda a ser de mayor valor o en intercambiarlo por la mayor cantidad posible de dinero u otros bienes... En esto está, como en otros muchos casos,****guiado por una mano invisible****para alcanzar un fin que no formaba parte de su intención. Y tampoco es lo peor para la sociedad que esto haya sido así. Al buscar su propio interés, el hombre a menudo favorece el de la sociedad mejor que cuando realmente desea hacerlo.*

Adam Smith, "La Riqueza de las Naciones", Libro IV, Cap. 2

Adam Smith tuvo muchos seguidores que componen la llamada escuela clásica. Fue en la época de los clásicos que la economía recibió el calificativo de **ciencia lúgubre**. [Malthus](http://www.eumed.net/cursecon/economistas/malthus.htm), estudiando la población y [Ricardo](http://www.eumed.net/cursecon/economistas/ricardo.htm), estudiando las rentas, llegaron a conclusiones muy pesimistas. Consideraban que la fase de crecimiento acabaría en un Estado estacionario en el que los trabajadores recibirían como salario la cantidad estrictamente necesaria para su subsistencia.
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| ricardo.jpg (5663 bytes)**ESTAS FUERON SUS PALABRAS**Para la prosperidad general, no puede considerarse nunca excesiva la facilidad que se dé a la circulación e intercambio de toda clase de propiedad, ya que es por ese medio que el capital de toda clase tiene la posibilidad de encontrar el camino hacia las manos de aquellos que mejor lo emplearán en aumentar el producto del país. http://www.eumed.net/cursecon/0/voz.gifDavid Ricardo, [Principles of Political Economy and Taxation](http://socserv2.socsci.mcmaster.ca/~econ/ugcm/3ll3/ricardo/prin/index.html) |

Los clásicos tratan de entender por qué los diamantes tienen un precio superior al agua a pesar de que ésta es mucho más útil para la vida del hombre. Distinguen por tanto entre **valor de uso** y **valor de cambio**. Estos conceptos serán la base teórica utilizada en El Capital de **Karl Marx**.
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| marx.jpg (10660 bytes)**ESTAS FUERON SUS PALABRAS***Las condiciones de producción y cambio de la burguesía, el régimen burgués de la propiedad, la moderna sociedad burguesa, que ha sabido hacer brotar como por encanto tan fabulosos medios de producción y transporte, recuerda al brujo impotente para dominar los espíritus subterráneos que conjuró. Desde hace varias décadas la historia de la industria y el comercio no es más que la historia de las modernas fuerzas productivas que se rebelan contra el régimen vigente de producción, contra el régimen de propiedad donde residen las condiciones de vida y de predominio político de la burguesía. Basta mencionar las crisis comerciales, cuya periódica reiteración supone un peligro cada vez mayor para la existencia de la sociedad burguesa toda. Las crisis comerciales, además de destruir una gran parte de los productos elaborados, aniquilan una parte considerable de las fuerzas productivas existentes. (..) Las fuerzas productivas de que dispone no sirven ya para fomentar el régimen burgués de la propiedad; son ya demasiado poderosas para servir a este régimen, que embaraza su desarrollo. Y tan pronto como logran vencer este obstáculo, siembran el desorden en la sociedad burguesa, amenazan dar al traste con el régimen burgués de la propiedad. (..) Y la burguesía no sólo forja las armas que han de darle la muerte sino que, además, pone en pie a los hombres llamados a manejarlas: estos hombres son los obreros, los proletarios. http://www.eumed.net/cursecon/0/voz.gif*K. Marx, "[El Manifiesto Comunista](http://www.eumed.net/cursecon/economistas/textos/Marx-manifiesto_del_partido_comunista.htm)", 1848. |

[**Karl Marx**](http://www.eumed.net/cursecon/economistas/marx.htm), discípulo de Ricardo, vive la primera gran crisis del capitalismo industrial en la década de 1830 y la consecuente crisis política de 1848. Tiene por tanto que dar una explicación de esas convulsiones. La teoría que elabora denominada **Socialismo científico**, predice la evolución socioeconómica futura e invita a los trabajadores a participar activamente acelerando la transformación del sistema.

Partiendo de la teoría ricardiana del valor-trabajo, deduce que el salario percibido por los trabajadores es exactamente el coste de producirlo. La **plusvalía** es la diferencia entre el valor de las mercancías producidas y el valor de la fuerza de trabajo que se haya utilizado. Las **relaciones de producción** en el sistema capitalista y la **superestructura jurídica** que emana de ellas determinan que la plusvalía sea apropiada por la clase burguesa, los propietarios de los medios de producción.

Las fuerzas del sistema empujan a la clase dominante a una continua **acumulación de capital** lo que provoca la **disminución de la tasa de beneficios** a la vez que la **concentración del capital** en muy pocas manos. La progresiva mecanización crea un permanente **ejército industrial de reserva** que mantiene los salarios al borde de la depauperación. La contradicción entre la concentración de capital en pocas manos y la organización por la industria de masivas estructuras disciplinadas de trabajadores provocará necesariamente el estallido de la revolución social y la **"expropiación de los expropiadores"**.

(…)

Tomado y adaptado de versión original disponible en:
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